

Rady Dydaktycznej dla kierunków studiów African Studies, komunikacja międzykulturowa – Azja i Afryka, Oriental Studies – Inner Asia: Mongolian and Tibetan Studies, orientalistyka, orientalistyka – afrykanistyka, orientalistyka – arabistyka, orientalistyka – egiptologia, orientalistyka – hebraistyka, orientalistyka – indologia, orientalistyka – iranistyka, orientalistyka – japonistyka, orientalistyka – koreanistyka, orientalistyka – kultura Wschodu Starożytnego, orientalistyka – mongolistyka i tybetologia, orientalistyka – sinologia, orientalistyka – turkologia, Religions Of Asia And Africa: Buddhism, Islam and Others z dnia 31 stycznia 2023 r.
w sprawie przyjęcia Sprawozdania z ewaluacji procesu kształcenia na Wydziale Orientalistycznym UW w roku akademickim 2021/2022

Sprawozdanie z ewaluacji procesu kształcenia

Na podstawie wyniku ankiet studenckich na Wydziale Orientalistycznym w r.ak. 2021/2022

(na podstawie sprawozdań kierowników jednostek wewnętrznych)

1. Niska frekwencja

Wielu kierowników jednostek wewnętrznych podkreśla, że stosunkowo niewielu studentów, zwłaszcza studiów magisterskich, wypełniło ankiety. Były przypadki, gdy wszystkie osoby zapisane na dane zajęcia wyraziły swoją opinię w ankietach, lecz były to pojedyncze zdarzenia. Większość zajęć i prowadzących zajęcia została oceniona przez niereprezentatywną statystycznie liczbę uczestników, więc takie wyniki ankiet, zdaniem wielu kierowników, nie powinny zostać uznane za miarodajne.

Wielu prowadzących zajęcia, zgodnie z instrukcją władz rektorskich, na ostatnich zajęciach dało uczestnikom zajęć czas na wypełnienie ankiet, ale nawet taki sposób zachęty nie przełożył się na zwiększony poziom uczestnictwa.

2. Ogólna ocena/Liczba punktów

Ogólna ocena zajęć jest bardzo dobra lub dobra (ocena 2,00 lub blisko 2,00), jedynie nieliczne zajęcia zostały ocenione poniżej 0,00. Choć niskie oceny wystawione przez małą liczbę studentów można uznać za niemiarodajne to i tak w takiej sytuacji, zwłaszcza przy negatywnych komentarzach, wielu kierowników podejmowało i podejmuje adekwatne do sytuacji działania (np. rozmowy, hospitacje).

3. Komentarze

Komentarze zamieszczone pod ankietami w zdecydowanej większości były pozytywne, a nawet entuzjastyczne, chwaliące zarówno prowadzących jak i zajęcia. Część komentarzy zawierała potwierdzenie wprowadzenia zmian sugerowanych w poprzednich ankietach, co potwierdza ważną rolę ankiet jako narzędzia wspierającego poprawę jakości dydaktyki.

Komentarze jednoznacznie negatywne nie były liczne, często pojawiały się obok komentarzy pozytywnych. Wiele komentarzy negatywnych zawierało konstruktywną krytykę.

Komentarze negatywne, poparte niewysoką ogólną oceną zajęć, skłaniały kierowników do podjęcia działań projakościowych (np. rozmowy, hospitacje).

W zeszłym r. ak. pojawiły się pojedyncze komentarze, które ze względu na język i treść nie pasują do standardów akademickich.

4. Podsumowanie

Na podstawie wyników ankiet studenckich można stwierdzić, że zdecydowana większość studentów jest zadowolona ze studiów na WO, docenia wiedzę, życzliwość i pasję wykładowców.

Wyniki ankiet nie ujawniły żadnych niepokojących sygnałów np. w kwestii szacunku dla studentów. Warto tu też podkreślić, że w niektórych przypadkach nienajlepsze oceny w ankietach nie były zaskoczeniem, lecz jedynie potwierdzeniem problemów zgłaszanych znacznie wcześniej przez osobę prowadzącą zajęcia czy też przez uczestników zajęć.

Można więc stwierdzić, że ankiety, chociaż nie są jeszcze doskonałym narzędziem zapewniającym i poprawiającym jakość kształcenia, to i tak spełniają swoją funkcję, ponieważ w pewien sposób wymuszają jakąś reakcję, działanie i to zarówno osoby prowadzącej zajęcia, kierownika jednostki, KJD czy Komisji Dydaktycznej.